

Pisz, dnia 28 marca 2014r.

**-Wykonawcy-**

Or. 272.1.3.2014

Zarząd Powiatu w Pisz informuje, iż w dniu 24 marca 2014 r. do Zamawiającego wpłynęły zapytania w postępowaniu przetargowym prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dot. „Przebudowy i rozbudowy istniejącego stadionu lekkoatletycznego przyszkolnego na terenie kompleksu sportowego przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Pisz” o następującej treści:

Pytanie nr 1:

Zamawiający w rozdziale IV ust. 2 pkt 2 określił warunek udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny spełnienia warunku dotyczący posiadania wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie przez wykonawcę, że „...w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 złotych brutto, polegające na wykonaniu boiska sportowego w zakres którego wchodzi wykonanie: nawierzchni ze sztucznej trawy, bieżni oraz instalacji nawadniającej, odwadniającej i oświetlenia”.

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeśli wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 złotych brutto każda, polegające na wykonaniu boiska sportowego w zakres którego wchodzi wykonanie: nawierzchni ze sztucznej trawy, bieżni oraz instalacji nawadniającej, odwadniającej i oświetlenia.

Tak ustanowiony warunek będzie zgodny z przedmiotem zamówienia chociażby ze względu na przebieg realizacji gdzie zachodzi konieczność koordynacji wszystkich robót i całego zakresu podczas realizacji na jednym terenie. Doświadczenie taki jest niezbędne aby postęp robót był realizowany zgodnie z wymaganiami. Ustanowiony przez zamawiającego warunek udziału pozwala na wykazanie się robotami na różnych budowach i w różnych zakresach byleby wartość wszystkich robót wyniosła 4 mln.

Odpowiedź na pytania nr 1:

**Zamawiający stawiając warunek posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 złotych brutto, polegające na wykonaniu boiska sportowego w zakres którego wchodzi wykonanie: nawierzchni ze sztucznej trawy, bieżni oraz instalacji nawadniającej, odwadniającej i oświetlenia, miał na myśli:**

**wykazanie przez Wykonawcę, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, co najmniej dwie roboty budowlane o wartości nie mniejszej niż 4 000 000 złotych brutto każda, polegające na wykonaniu boiska sportowego w zakres którego wchodzi wykonanie: nawierzchni ze sztucznej trawy, bieżni oraz instalacji nawadniającej, odwadniającej i oświetlenia.**

Pytanie nr 2:

Zamawiający w rozdziale XII wskazał kryteria, którymi będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert, tj. "Kryteria, wg których będą rozpatrywane oferty:

- cena za wykonanie zamówienia - 90%
- okres gwarancji - 10%

Ilość punktów według kryterium cena przyznawana będzie według wzoru:

$\text{cena brutto oferty z najniższą kwotą} / \text{cena brutto oferty ocenianej} \times 90 \text{ pkt}$

Ilość punktów według kryterium okres gwarancji przyznawana będzie według wzoru:

$\text{okres gwarancji z oferty ocenianej} / \text{okres gwarancji z oferty z najdłuższym okresem gwarancji} \times 10 \text{ pkt}$

Okres gwarancji zaoferowany przez Wykonawcę nie może być krótszy niż 36 miesięcy"

Zamawiający nie ograniczył w SIWZ górnej granicy wartości gwarancji jaką mogą wskazać wykonawcy, która będzie podlegała ocenie. Wobec takich zapisów SIWZ, wskazujących na to, że Zamawiający zainteresowany jest udzieleniem przez wykonawców jak najdłuższej gwarancji, wykonawcy mogą oferować nawet kilkusetmiesięczne okresy gwarancji a taki wyznawca może po 1 roku zakończyć działalność.

W celu wyeliminowania sytuacji wygrywania ofert z nieracjonalnie długim okresem deklarowanej gwarancji, Zamawiający powinien określić maksymalny okres dopuszczanej gwarancji.

Przykładowe wyroki Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12.04.2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 361/10): Gdy kryterium oceny ofert - termin dostawy nie jest ograniczany do niezbędnego, zdaniem zamawiającego, minimum, a jedynie wprowadza się kryteria oceny ofert, które jednoznacznie preferują wykonawców, którzy skrócony termin mogą zaoferować, tzn. dopuszczają, iż wykonawcy oferujący minimalny termin wykonania zamówienia właściwie niezależnie od wysokości zaoferowanej ceny zamówienie uzyskają - postanowienia tego typu należy uznać za dyskryminujące część wykonawców obecnych na rynku w sposób nieuzasadniony potrzebami zamawiającego.

Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23.09.2010 r. (sygn. akt: KIO/UZP 1960/10): Zgodnie z przepisem art. 2 pkt 5 pzp, zawierającym definicję legalną najkorzystniejszej oferty, zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybiera jako najkorzystniejszą ofertę, która zawiera najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia, albo też ofertę z najniższą ceną - jeżeli stosuje jako wyłączne kryterium cenowe. Wobec tego zamawiający mogą stosować w prowadzonych postępowaniach, według swego uznania, albo cenę jako jedyne kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej, albo cenę wraz z innymi kryteriami oceny ofert, pod warunkiem, że te inne kryteria odnoszą się do przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby, co do zasady, kryterium terminu wykonania zamówienia jest dopuszczalne i nie narusza uczciwej konkurencji, gdyż stanowi klasyczne kryterium oceny odnoszące się do przedmiotu zamówienia służące wyborowi najkorzystniejszej oferty, które zostało wprost przewidziane w przykładowym wyliczeniu takich kryteriów zawartym w art. 91 ust. 2 pzp. Zdaniem Izby nie budzi również wątpliwości, iż określone w ramach tego kryterium zasady oceny lub ustalenie jego znaczenia w stosunku do obligatoryjnego w każdym postępowaniu kryterium ceny, może w konkretnych przypadkach zostać uznane za naruszające zasady uczciwej konkurencji. Może tak być w szczególności jeżeli ustalony dla tego kryterium sposób oceny nieproporcjonalnie premiuje najkrótszy termin wykonania zamówienia lub też jego waga została ustalona na poziomie równym kryterium ceny lub większym. Nawet jednak w takich przypadkach, nie można wykluczyć, iż kryterium terminu wykonania zamówienia nie będzie naruszało uczciwej konkurencji w okolicznościach faktycznych konkretnego postępowania.

Określenie przez Zamawiającego maksymalnego okresu dopuszczalnego okresu gwarancji zapewne zapewni uczciwą konkurencyjność postępowania.

Odpowiedź na pytania nr 2:

**Zamawiający ustalił górną granicę dla kryterium oceny ofert - okres gwarancji. Okres gwarancji nie może być dłuższy niż 60 m-cy. W związku z powyższy Zamawiający wprowadzi zmiany w treści SIWZ.**

Pytanie nr 3:

Prosimy o potwierdzenie, że bieżnia z nawierzchni poliuretanowej w każdej warstwie ma być wykonana z granulatu EPDM z produkcji pierwotnej? Powyższe pytanie wynika z faktu, iż niektórzy wykonawcy zamiast granulatu EPDM stosują zamiennie różnego rodzaju granulaty SBR (głównie z recyklingu), których często podstawowym surowcem są zużyte opony z aut ciężarowych mających często 10 i więcej lat. Taki granulaty może mieć negatywny wpływ na środowisko, ma niską odporność na starzenie oraz ma nieprzyjemny zapach przy wysokiej temperaturze.

Odpowiedź na pytania nr 3:

**Żąda się wykonania nawierzchni poliuretanowej wykonanej w technologii FULL – PUR z granulatu EPDM w każdej warstwie.**

Pytanie nr 4:

Zamawiający w § 11 pkt 1 projektu umowy określił, że podstawą wystawienia faktury częściowej będzie protokół odbioru, kończący dany etap wynikający z harmonogramu i potwierdzony przez Inspektora nadzoru, który to harmonogram może zawierać podział na kilka etapów kończących dany zakres prac. W § 10 pkt 3 zamawiający określa wynagrodzenie o którym mowa w ust. 1, będzie płatne w rozbiciu na dwa etapy wynikające z harmonogramu. Prosimy zatem o wyjaśnienie jaka będzie płatność czy dwuetapowo czy też można będzie podzielić na kilka etapów?

Odpowiedź na pytania nr 4:

**Zamawiający informuje, że wynagrodzenie będzie płatne w rozbiciu na dwa etapy.**

Pytanie nr 5:

Czy zamawiający zmieni zapisy umowne poprzez zmianę słowa "opóźnienie" na "zwłokę". Kara za opóźnienie jest karą zbyt dotkliwą dla wykonawcy.

Odpowiedź na pytania nr 5:

**Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w/w zapisu we wzorze umowy.**

STAROSTA PISKI  
/-/ mgr Andrzej Nowicki