



PRZEDSIĘBIORSTWO TELEKOMUNIKACYJNE
>>TELESIS<< Sp. z o.o.
 05-200 Wołomin, ul. Legionów 115
 tel. 022 776-06-30, 022 787-15-15, fax 022 776-06-32

Wołomin, dnia 22 kwietnia 2009 r.
 Nasz znak: PW_1123

Wykonawca

Przedsiębiorstwo Telekomunikacyjne TELESIS Sp/z/oo
ul. Legionów 115
05-200 Wołomin

Starostwo Powiatowe w Pisz
ul. Daszyńskiego 7
12-200 Pisz

Dotyczy: postępowania na „dostawę cyfrowej centrali telefonicznej wraz z niezbędnym wyposażeniem i pracami instalatorskimi /znak sprawy Or.3421/8/09/.

PROTEST

**WOBEĆ CZYNNOŚCI PODJĘTYCH PRZEZ ZAMAWIAJĄCEGO
 W TOKU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Działając w imieniu Wykonawcy – Przedsiębiorstwa Telekomunikacyjnego TELESIS Sp. z o.o. z siedzibą w Wołominie, dalej jako „Wykonawca”, na podstawie **art. 180** w zw. z **art. 179** ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej jako „pzp”,

niniejszym wnoszę protest

przeciwko czynności Zamawiającego – Starostwu Powiatowemu w Pisz, polegającej na **opisanu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję**, tj. z naruszeniem przepisu **art. 29 ust. 2** w związku z **art. 7 ust. 1** pzp.

Sposób opisanie przedmiotu zamówienia przez Zamawiającego - w **Załączniku nr 4 do SIWZ** – prowadził do istotnego i niczym nieuzasadnionego zawężenia kręgu wykonawców, których oferty będą odpowiadać restrykcyjnym wymogom SIWZ, a tym samym rodzi zasadne obawy co do faworyzowania niektórych wykonawców.

Interes prawny w uzyskaniu zamówienia, zachodzący po stronie Wykonawcy, dozna uszczerbku w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów, w tym zwłaszcza w wyniku odrzucenia oferty Wykonawcy jako niezgodnej z treścią SIWZ. Wykonawca straci bowiem możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą. Uszczerbek ów będzie przy tym normalnym następstwem czynności Zamawiającego będących przedmiotem niniejszego protestu.

W związku z powyższymi, żądam niniejszym **powtórzenia oprotestowanej czynności poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, aby nie utrudniał on uczciwej konkurencji i zapewniał równe traktowanie wykonawców w przetargu.**

Uzasadnienie

Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudnić uczciwą konkurencję (art. 29 ust. 2 pzp). Zakaz ten jest jednym z przykładów konkretyzacji zasady wynikającej z art. 7 ust. 1 pzp, zgodnie z którą zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Takie sama zasada wynika także z dyrektywy Rady 93/36/EWG z dnia 14 czerwca 1993 r. (O.J. L z 1993 r. Nr 199, s. 1-53).

Jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02, OSNC 2—3/6 poz. 79), w odniesieniu do zasady równości (konkurencyjności) i zasady uczciwej konkurencji, zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców lub wykonawców bez uzasadnionej przyczyny.

W duchu powołanej uchwały SN pozostają wyjaśnienia komentatorów z Urzędu Zamówień Publicznych, zgodnie z którymi zakaz (...) zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy parametrów wskazujących konkretnego producenta (dostawcę) lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publiczne. Działaniem wbrew zasadzie uczciwej konkurencji jest również na tyle rygorystyczne określenie wymagań, jakie powinien spełnić przedmiot zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. (Komentarz do ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, red. T. Czajkowski, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2004, s. 112).

Także J. Pieróg zajmuje stanowisko, zgodnie z którym zakaz sformułowany w przepisie art. 29 ust. 2 pzp, oznacza konieczność eliminacji z określenia przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób czy konkretnego wykonawcę. Zachowaniu uczciwej konkurencji służyć ma właśnie stosowanie obiektywnych cech technicznych i jakościowych. (J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, C.H. Beck 2004, s. 98).

Załącznik nr 4 pkt.2.2 Opis aparatów

Wymagania zawarte przez Zamawiającego w opisie aparatów systemowych tj. wbudowany interfejs USB do współpracy z komputerem, możliwość rozbudowy o adaptery umożliwiające podłączenie drugiego aparatu cyfrowego, aparatu analogowego, faxu, urządzenia ISDN ze stykiem So; są charakterystyczne dla aparatów systemowych Siemens OptiPoint 500. Natomiast opis wymagań analogowego aparatu standardowego tego samego producenta co oferowana centrala telefoniczna jest opisem aparatu telefonicznego Siemens Euroset ES 5020 (z charakterystycznymi funkcjami tj. kompatybilność z aparatami słuchowymi, 20 pozycyjny wyświetlacz z 7 segmentami oraz rzędem piktogramów).

Tak opisane wymagania spełnia tylko jeden producent tj. Siemens.

Wykonawca pragnie również zaznaczyć, iż naruszenie przez Zamawiającego zasad wynikających z art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 pzp, jeżeli nie zostanie usunięte, będzie miało niewątpliwie wpływ na wynik postępowania w sprawie o udzielenie zamówienia publicznego, co przesądzać będzie o nieważności ewentualnej umowy w sprawie zamówienia publicznego (art. 146 ust. 1 pkt 6 pzp).

Mając na względzie powyższe okoliczności, jak również zagrożenie uszczerbku dla interesu prawnego Wykonawcy w uzyskaniu zamówienia, protest jest w pełni uzasadniony i w tymże samym zakresie zasługuje na uwzględnienie.

Licząc na szybkie załatwienie sprawy pozostaję z wyrazami szacunku.

W załączeniu: - KRS (kopia potwierdzona za zgodność z oryginałem)

Podpis
PREZES ZARZĄDU

mgr inż. Lesław Krzywdka