

UCHWAŁA NR XIV/113/25
RADY POWIATU PISZ

z dnia 26 czerwca 2025 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
w Pisz**

Na podstawie art. 229 pkt 4) Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w związku z art. 12 pkt 11 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107; zm.: Dz. U. z 2024 r. poz. 1907) oraz § 9 pkt 17 i § 15 ust. 1 Statutu Powiatu Piskiego (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2020 r. poz. 1634) Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargę z dnia 1 kwietnia 2025 r., zarejestrowaną w Biurze Rady Powiatu pod sygn. akt BR.1510.4.2025, złożoną na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz uznaje się za **bezzasadną**.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu Pisz do powiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie jej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem oraz pouczeniem o treści art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady
Powiatu

Irena Jatkowska

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi

Do Starostwa Powiatowego w Piszcu wpłynęła w dniu 1 kwietnia 2025r. skarga na nieprawidłową obsługę interesanta przez Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Piszcu. Skarżąca zarzuca Dyrektor PCPR bezprawne wzywanie jej i bezpodstawną ingerencję w prywatne sprawy. Podnosi również kwestię gróźb cofnięcia szkolenia, które Skarżąca sfinansowała z własnych środków oraz nieprawidłowe załatwianie jej spraw poprzez brak pomocy w wypełnianiu wniosków oraz zwłokę w zwrocie wydatków za artykuły medyczne. Skarżąca twierdzi również, że pracownicy PCPR złośliwie nękają ją informacjami o anonimowych skargach na nią. W związku z tym stawia zarzut popełnienia przestępstwa niedopełnienia obowiązków, polegającego na niepodjęciu czynności w związku z otrzymanymi skargami. Ponadto zwraca uwagę na częste wizyty w PCPR ojca dziecka, które znajduje się pod opieką Skarżącej. W związku z powyższym Skarżąca wnosi o udostępnienie jej anonimowych skarg na nią i informacje o czynnościach w związku z nimi podjętych, wdrożenie postępowania służbowego wobec Dyrektor PCPR i podległych jej pracowników, przesłuchanie w charakterze świadka osób obecnych przy jej rozmowie z Dyrektor PCPR, uwzględnienie opinii Kuratora przy Sądzie Rejonowym w Piszcu oraz wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego.

Wicestarosta Piski pismem Or.1511.4.2025 z dn. 3 kwietnia 2025r. przekazał przedmiotową skargę do rozpatrzenia przez Radę Powiatu wedle właściwości. Sprawa została przekazana do zbadania przez Komisję Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Pisz. Ze względu na konieczność uzyskania wyjaśnień od Dyrektora PCPR oraz opinii Kuratora przy Sądzie Rejonowym w Piszcu Rada Powiatu Pisz podczas obrad XII sesji w dn. 24 kwietnia 2025r. podjęła Uchwałę Nr XII/98/25, wyznaczającą termin rozpatrzenia skargi na 30 czerwca 2025r., o czym Skarżąca została poinformowana pismem z dn. 25 kwietnia 2025r.

W ramach wyjaśniania sprawy Komisja Skarg, wniosków i petycji stwierdziła, że skarga, jako dotycząca działalności kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej, podlega rozpatrzeniu przez radę powiatu, zgodnie z art. 229 pkt 4) Kodeksu postępowania administracyjnego. Komisja zwróciła się również do Dyrektora PCPR o wyjaśnienia oraz do I Zespołu Kuratorskiej Służby Sądowej w Sądzie Rejonowym w Piszcu z prośbą o udostępnienie opinii o Skarżącej. 8 maja 2025r. do Starostwa Powiatowego w Piszcu wpłynęła odpowiedź Kierownika Zespołu z informacją, że ze względu na obowiązujące przepisy nie ma możliwości udostępnienia Komisji opinii, na które powołuje się Skarżąca. Wyjaśnienia Dyrektor PCPR zostały złożone podczas posiedzenia Komisji, które odbyło się 18 czerwca 2025r.

Zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor PCPR spotkanie, podczas którego miała się ona dopuścić niewłaściwego zachowania względem Skarżącej, odbyło się 31 stycznia 2025 r., a nie - jak twierdzi Skarżąca - w marcu 2025r. Potwierdzają to załączone do wyjaśnień notatki służbowe pracowników PCPR, które zostały sporządzone z datą 31 stycznia 2025r. Spotkanie to dotyczyło sytuacji związanej z konfliktem sąsiedzkim. Ze wspomnianych notatek służbowych wynika, że Skarżąca i jej sąsiadka wysuwały wobec siebie wzajemne oskarżenia i obie zwracały się w tej sprawie do pracowników PCPR. Jak wyjaśniła Dyrektor PCPR zarówno Skarżąca, jak i jej sąsiadka stanowią rodziny zastępcze dla małoletnich dzieci i obie objęte są opieką koordynatorów pieczy zastępczej. W związku z powyższym, jako że obie panie pozostają pod opieką pracowników PCPR, zorganizowanie spotkania w celu rozwiązywania konfliktu leży w zakresie zadań Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Nie znajduje zatem potwierdzenia zarzut Skarżącej, jakoby Dyrektor PCPR nie miała prawa interweniować w tej sprawie.

Odnosnie zarzutu grożenia Skarżącej cofnięciem uprawnień, które Skarżąca nabyła aby móc zostać rodziną zastępczą, zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektor PCPR szkolenie obejmowało również metody rozwiązywania konfliktów oraz korzystanie z pomocy koordynatorów pieczy zastępczej. Z uwagi na niewłaściwy sposób rozwiązywania konfliktu sąsiedzkiego, zachodzi jej zdaniem konieczność dalszego szkolenia obu pań, co Dyrektor PCPR zasygnalizowała podczas spotkania 31 stycznia 2025r. Na marginesie zauważyć należy, że szkolenie to zostało opłacone ze środków powiatu piskiego, a nie - jak twierdzi Skarżąca - przez nią samą.

Ponadto, według wyjaśnień Dyrektor PCPR, uwagi dotyczące prywatnego życia Skarżącej zostały wygłoszone przez skonfliktowaną z nią sąsiadkę, a nie Dyrektor, czy jakiegokolwiek pracownika PCPR.

W dalszej części skargi padają zarzuty nieprawidłowej obsługi Skarżącej przez pracowników PCPR, tj. braku pomocy w wypełnianiu wniosku oraz opóźnień w wypłacaniu zwrotu kosztów poniesionych na artykuły medyczne. Skarga w zakresie dotyczącym pracowników powinna być co do zasady rozpatrzona przez ich pracodawcę, którym w tym przypadku jest Dyrektor PCPR. Mając jednak na uwadze, że decyzje o przyznaniu dofinansowania wydaje z upoważnienia Starosty Dyrektor PCPR, Rada Powiatu zbadła również tę kwestię. Do wyjaśnień Dyrektor PCPR załączone są m. in. wyjaśnienia oraz notatka służbowa pracownika PCPR. Z notatki z dnia 1 kwietnia 2025r. wynika, że Skarżąca zgłosiła się do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz z prośbą o pomoc w wypełnieniu wniosku do wojewódzkiego zespołu do spraw orzekania o niepełnosprawności. Skarżąca została poinformowana, że wnioski pomaga wypełnić doradca do spraw osób niepełnosprawnych, po wcześniejszym umówieniu wizyty. Skarżąca umówiła wizytę telefonicznie na 1 kwietnia 2025r. i w tym dniu otrzymała żadaną pomoc. Z kolei z wyjaśnień pracownika PCPR odnośnie zwrotu kosztów za artykuły medyczne wynika, że Skarżąca składała trzy wnioski o takie dofinansowanie. Jeden wniosek został rozpatrzony negatywnie z powodu braku środków (wnioski są rozpatrywane w kolejności zgłoszeń), zaś dwa wnioski rozpatrzono pozytywnie, chociaż wypłata środków odbyła się z opóźnieniem. Niemniej - jak wynika z wyjaśnień - przyczyną zwłoki nie była złośliwość pracowników PCPR, lecz fakt, że dofinansowanie odbywa się ze środków PFRON, w związku z czym wypłata może zostać dokonana po otrzymaniu przez powiat planu środków finansowych PFRON oraz dokonaniu podziału tych środków w drodze podjęcia stosownej uchwały Rady Powiatu Pisz. Mając na uwadze, że Skarżąca otrzymała pomoc w wypełnieniu wniosku, zaś opóźnienia w wypłacie środków wynikały z przyczyn niezależnych od PCPR, zarzut nieprawidłowej obsługi również należy uznać za niepotwierdzony.

Następnie Skarżąca podnosi zarzut niedopełnienia obowiązków poprzez niepodjęcie czynności w związku z anonimowymi skargami na nią. Rada Powiatu uznaje ten zarzut za nieuprawniony, ponieważ stosownie do § 8 ust. 1 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46) *Skargi i wnioski niezawierające imienia i nazwiska (nazwy) oraz adresu wnoszącego pozostawia się bez rozpoznania*. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie postąpiła zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i nie sposób przyznać Skarżącej racji, że doszło do przestępstwa przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków, o którym mowa w art. 231 Kodeksu karnego.

Kolejnym zarzutem podnoszonym przez Skarżącą jest fakt częstych wizyt w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie ojca dziecka, które pozostaje pod opieką Skarżącej. Biorąc pod uwagę, że jest on biologicznym ojcem dziecka przebywającego w pieczy zastępczej, jego wizyty w PCPR w Pisz nie są niczym dziwnym, ponieważ są wobec niego wykonywane czynności administracyjne. Rada Powiatu Pisz nie znalazła dowodów na twierdzenia Skarżącej, jakoby miał on „często spijać kawę w PCPR”.

Odnośnie pozostałych twierdzeń i żądań zawartych w skardze, Rada Powiatu zauważa, co następuje:

Skarżąca twierdzi, iż dysponuje pozytywnymi opiniami Kuratorów Sądowych. Nie dołączyła ich jednak do swojego pisma. Zgodnie z żądaniem Skarżącej Przewodniczący Komisji Skarg, wniosków i petycji wystąpił 30 kwietnia 2025r. z pismem o udzielenie informacji, czy takie opinie istnieją i czy jest możliwość udostępnienia ich Radzie Powiatu. Jak wspomniano na wstępie, 8 maja 2025r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Pisz odpowiedź, że udostępnienie tych opinii byłoby sprzeczne z obowiązującymi przepisami.

Skarżąca wnosi również o przesłuchanie w charakterze świadków osób obecnych w gabinecie Dyrektora PCPR w czasie rozmowy. Pomijając fakt, że Skarżąca nie wskazuje konkretnych osób, które miałyby być przesłuchane, należy zauważyć, że ani Rada Powiatu, ani tym bardziej Komisja Skarg, wniosków i petycji nie są uprawnione do przesłuchiwania kogokolwiek w charakterze świadka.

Żądanie Skarżącej, aby udostępnić jej anonimowe skargi na nią powinno być skierowane do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, jako dysponującego tymi skargami.

Skarżąca wnioskuję o wdrożenie postępowania służbowego wobec Dyrektora PCPR oraz podległych jej urzędników. Właściwym do ewentualnego wszczęcia postępowania służbowego wobec kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej - w tym wypadku wobec Dyrektora PCPR - jest Starosta Piski, zaś wobec pracowników Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie takie uprawnienie przysługuje jego dyrektorowi. Rada Powiatu natomiast zobowiązana jest do rozpatrzenia skargi na kierownika powiatowej jednostki organizacyjnej. W tej

sprawie, jak wykazano powyżej, Rada Powiatu Pisz nie znajduje potwierdzenia dla zawartych w skardze zarzutów, w związku z powyższym uznaje skargę za bezzasadną i nie widzi podstaw do złożenia zawiadomienia o przestępstwie stosownie do art. 304 § 2 Kodeksu postępowania karnego, o co Skarżąca wnosi w swojej skardze.