

**UCHWAŁA NR XXXV/208/21
RADY POWIATU PISZ**

z dnia 30 września 2021 r.

w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz

Na podstawie art. 229 pkt 4 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 12 pkt 11 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920; zm.: Dz. U. z 2021 r. poz. 1038) oraz § 9 pkt 17 i § 43a ust. 1 Statutu Powiatu Piskiego (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2020 r. poz. 1634)

Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Skargi z 27 lipca 2021 r. i 8 sierpnia 2021 r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz, przekazane przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie pismami z 29 lipca 2021 r. i z 9 sierpnia 2021 r., **uznaje się za bezzasadne.**

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skarg stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do:

- 1) poinformowania Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skarg poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z załącznikiem oraz pouczeniem o treści art. 239 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego.
- 2) poinformowania Wydziału Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie o sposobie rozpatrzenia skarg poprzez przesłanie niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodnicząca Rady
Powiatu

Irena Jatkowska

Załącznik do uchwały Nr XXXV/208/21

Rady Powiatu Pisz

z dnia 30 września 2021 r.

Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skarg na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz

Skargi z 27 lipca 2021 r. i 8 sierpnia 2021 r. na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz (dalej: PCPR) zostały przekazane przez Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie pismami z 29 lipca 2021 r. i z 9 sierpnia 2021 r. W ich treści Skarżący podnosi kwestię utrudniania przez Dyrektora PCPR czynnego udziału w postępowaniu poprzez nieudostępnienie mu całości dokumentacji dotyczącej jego dzieci, które postanowieniem sądu zostały umieszczone w pieczy zastępczej. Zdaniem skarżącego stanowi to naruszenie przepisów Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej: Kpa), które gwarantują mu jako stronie czynny udział w postępowaniu, w tym dostęp do dokumentacji sprawy. Zarzuca również, że dzieci umieszczono w rodzinie zastępczej niespokrewnionej, bez brania pod uwagę rodziny biologicznej. Do skargi załączono kopię wniosku skarżącego oraz odpowiedź PCPR, zawierającą odmowę udostępnienia dokumentów. Skarżący uważa, że jest to celowe i uzgodnione z rodziną zastępczą działanie PCPR w Pisz, mające na celu utrudnienie kontaktów jego żony z dziećmi. Ponadto Skarżący wyraża przekonanie, że dokumentacja jest niekompletna i zmanipulowana.

Komisja Skarg, wniosków i petycji Rady Powiatu Pisz zajęła się skargą na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2021 r., stwierdzając wstępnie, że jej rozpoznanie leży w kompetencjach Rady Powiatu Pisz, stosownie do art. 229 pkt 4) Kpa. Z uwagi na konieczność uzyskania wyjaśnień Dyrektora PCPR w Pisz w kwestii odmowy udostępnienia Skarżącemu dokumentów oraz uzyskania opinii prawnej czy dokumenty zebrane przez PCPR w Pisz w przedmiotowej sprawie są dokumentami postępowania administracyjnego, czy też postępowania sądowego oraz czy Skarżącemu przysługują w tym postępowaniu uprawnienia strony, Komisja skierowała do Rady Powiatu wniosek o wyznaczenie nowego terminu rozpoznania skarg na 30 września 2021 r. Rada Powiatu przychyliła się do wniosku Komisji, podejmując Uchwałę Nr XXXIV/204/21 z dnia 24 sierpnia 2021 r. w sprawie skargi na Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz. O nowym terminie rozpatrzenia skargi poinformowano Skarżącego oraz Wydział Polityki Społecznej Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie.

30 czerwca 2021 r. Skarżący złożył do PCPR w Pisz dwa pisma. W pierwszym piśmie wniósł o udostępnienie kserokopii postanowienia sądu, decyzji dotyczących wsparcia udzielonego rodzinie zastępczej oraz planów pomocy dziecku. W drugim piśmie wniósł o niezwłoczne udostępnienie do wglądu dokumentów dotyczących jego dzieci, które PCPR zgromadziło w związku z postępowaniem prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Szczytnie. Powołał się przy tym na uprawnienia przysługujące mu jako stronie tegoż postępowania. W przypadku odmowy udostępnienia w/w dokumentów, Skarżący wniósł o podanie mu podstawy prawnej odmowy.

PCPR w Pisz odpowiedziało Skarżącemu na obydwa wnioski 5 lipca 2021 r. pismami nr PCPR 8270-1/07/44/2021 oraz nr PCPR 8270-1/07/45/2021. Skarżącemu przekazano zanonimizowane kopie planów pomocy dziecku, dotyczące dwójki jego dzieci. Jednocześnie poinformowano go, że nie jest stroną w postępowaniu w sprawie przyznania świadczenia rodzinie zastępczej. Decyje w tej sprawie nie będą mu udostępnione, ponieważ zawierają dane wrażliwe w rozumieniu europejskich przepisów o ochronie danych osobowych. Skarżącemu udzielono również informacji, że organem właściwym do wydania odpisu postanowienia sądowego jest sąd, który postanowienie wydał, to jest w tym przypadku Sąd Rejonowy w Szczytnie. Wniosek o udostępnienie dokumentów zgromadzonych w związku z postępowaniem prowadzonym przez Sąd Rejonowy w Szczytnie rozpatrzony został odmownie, z uwagi na fakt, iż dokumenty zawierają dane wrażliwe w rozumieniu europejskich przepisów o ochronie danych osobowych. Ponadto w obu pismach zaznaczono, że Skarżący nie jest stroną postępowania, a samo postępowanie nie jest postępowaniem administracyjnym.

Głównym zarzutem podnoszonym przez Skarżącego jest utrudnianie mu czynnego udziału w postępowaniu poprzez odmowę uznania go za stronę postępowania administracyjnego i nieudostępnienie mu wglądu do akt sprawy. Art. 28 Kpa definiuje stronę postępowania jako *każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku*

dotyczy postępowanie, albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Prawo do czynnego udziału strony w postępowaniu uregulowane jest w art. 10 Kpa. Zaznaczyć jednak należy, że zakres stosowania przepisów Kpa określa art. 1 Kodeksu, w szczególności w pkt. 1) tegoż artykułu, z którego wynika, że postępowanie administracyjne rozstrzygane jest w drodze decyzji administracyjnej lub załatwiane milcząco. W przedmiotowym postępowaniu PCPR w Pisz nie jest organem załatwiającym sprawę, a jedynie wykonuje postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie. W związku z tym nie sposób uznać, że działa w ramach postępowania administracyjnego, a zatem Skarżącemu nie przysługuje status strony w postępowaniu administracyjnym, skoro takie postępowanie nie ma miejsca. Skarżący jest natomiast uczestnikiem postępowania sądowego toczącego się przed Sądem Rejonowym w Szczytnie.

W tym miejscu Rada Powiatu Pisz zauważa, że PCPR jest zobowiązane do działania na podstawie i w granicach obowiązujących przepisów prawa. Wynika to z zasady praworządności określonej w art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej jak i z art. 6 Kpa. Na pytanie Skarżącego, czy PCPR ma prawo działać na podstawie innych przepisów, niż wynikające z Kpa, należy odpowiedzieć twierdząco.

Skarżący podnosi zarzut nieudostępnienia mu do wglądu całej teczki dotyczącej jego dzieci. Z wyjaśnień Dyrektor PCPR wynika, że zostały mu udostępnione zanonimizowane kopie planów pomocy dziecku. Anonimizacja przesłanych dokumentów wynika z przepisów o ochronie danych osobowych, które zakazują przekazywania tych danych podmiotom nieuprawnionym. Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz nie prowadzi żadnej sprawy, w ramach której Skarżący byłby uprawniony do pozyskania takich danych, w tym danych wrażliwych. Nie ma znaczenia fakt, że Skarżący - jak sam twierdzi - zna dane rodziny zastępczej z innych źródeł, w tym przypadku akt karnych. W pozostałym zakresie żądanie Skarżącego oddalono, wskazując mu podstawy prawne odmowy oraz informując, że do wydania odpisu postanowienia sądu organem właściwym jest Sąd Rejonowy w Szczytnie, do którego Skarżący powinien się zwrócić w tej sprawie. Ponadto, postępowanie w sprawach wsparcia dla rodziny zastępczej dotyczy jej praw i obowiązków, Skarżący nie ma w tej sprawie interesu prawnego ani też żadne obowiązki nie są na niego nakładane. Analiza działań Dyrektor PCPR wskazuje zatem na prawidłowość postępowania.

Rada Powiatu Pisz badając zasadność skarg nie znalazła potwierdzenia dla zarzutu nieprawidłowego lub niezgodnego z prawem prowadzenia dokumentacji dotyczącej dzieci Skarżącego. Sam Skarżący w piśmie z 8 sierpnia 2021 r. przyznaje: „(...) jestem przekonany, że teczka nie zawiera wszystkich dokumentów jakie zawierała w dniu 30 czerwca lub też są zmanipulowane. Co prawda nie posiadam dowodów na wymienione twierdzenie ale w obecnej sytuacji nie mam także podstaw do wierzenia w dobre intencje i fachowość pracowników PCPR.” Przekonanie Skarżącego nie jest obiektywnym dowodem potwierdzającym jakiegokolwiek manipulację dokumentacją prowadzoną przez PCPR. Notabene Skarżący - jak wskazano wyżej - nie otrzymał wglądu w całość dokumentacji, nie ma zatem podstaw do twierdzeń o jej niekompletności.

Odnosząc się do zarzutu umieszczenia dzieci Skarżącego w rodzinie zastępczej niespokrewnionej, Rada Powiatu Pisz stwierdza, że Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz nie jest organem decyzyjnym w tej sprawie. Dzieci zostały umieszczone w rodzinie zastępczej wskazanej imiennie przez Sąd Rejonowy w Szczytnie w postanowieniu z dnia 13 maja 2021 r.

Skarżący zarzuca również PCPR w Pisz działanie wspólnie z rodziną zastępczą w celu utrudnienia kontaktów jego żony z dziećmi, ponieważ rodzina zastępcza postanowiła wyjechać z dziećmi na wakacje (pismo z 28 lipca 2021 r.). Wedle wyjaśnień PCPR pomiędzy rodziną zastępczą a rodziną biologiczną dzieci Skarżącego narasta konflikt, w związku z czym PCPR wystąpiło do Sądu Rejonowego w Szczytnie o rozważenie zmiany rodziny zastępczej. W związku ze skargami składanymi przez małżonkę Skarżącego PCPR zaproponowało również mediację w dniu 30 września 2021 r. Działania podejmowane przez PCPR w Pisz wskazują zatem na dążenie do zawarcia porozumienia i wygaszenia konfliktu, a nie na próby uniemożliwienia wykonania postanowienia sądu w zakresie kontaktów matki biologicznej z dziećmi.

Podsumowując Rada Powiatu Pisz stwierdza, że w działaniach Dyrektor PCPR nie dostrzega nieprawidłowości. Nie można mówić o utrudnianiu stronie czynnego udziału w postępowaniu administracyjnym w sytuacji, kiedy takie postępowanie się nie toczy. Z tego też powodu Skarżącemu nie przysługuje status strony postępowania administracyjnego. Umożliwiono natomiast Skarżącemu wgląd w te dokumenty, których udostępnienie było możliwe na gruncie obowiązującego prawa, z zachowaniem przepisów dotyczących ochrony danych osobowych. W zakresie, w którym odmówiono Skarżącemu wglądu do dokumentów podano mu przyczynę odmowy oraz wskazano podstawę prawną. Skarżący został również poinformowany, gdzie zwrócić się w celu uzyskania odpisu postanowienia sądu. W pozostałym zakresie Rada Powiatu Pisz nie znajduje żadnych dowodów, które potwierdzałyby zarzuty Skarżącego odnośnie

nieprawidłowego prowadzenia dokumentacji, utrudniania kontaktów z dziećmi czy też celowego umieszczenia przez PCPR dzieci w rodzinie zastępczej niespokrewnionej. **Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Pisz uznaje skargi na Dyrektora PCPR za bezzasadne.**