

Or.272.1.3.2019

### **Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia**

Stosownie do art. 93 ust. 3 ustawy z dnia 24 stycznia 2004r. (j.t. Dz. U. z 2018r., poz. 1986 ze zm.) Prawo zamówień publicznych (Pzp) Powiat Piski reprezentowany przez Zarząd Powiatu w Pisz zawiadamia, że postępowanie przetargowe pn.

#### **Obsługa bankowa i kasowa budżetu Powiatu Pisz oraz jednostek organizacyjnych Powiatu**

zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp.

#### **UZASADNIENIE**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp Zamawiający unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, gdyż wystąpiła istotna zmiana okoliczności powodująca, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć.

W dniu 18 marca 2019r. Zarząd powziął informacje od Radnych Powiatu w Pisz oraz Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Pisz, z których wynika, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym.

Po wnikliwej analizie ww. dokumentów Zarząd stwierdził, że wskazane w pismach argumenty dotyczące właściwego zabezpieczenia interesu publicznego są trafne i należy je uwzględnić przy podejmowaniu decyzji.

W ocenie Zarządu, w przedmiotowej sprawie zaistniały wszystkie przesłanki, a zatem powstała podstawa do unieważnienia postępowania bowiem faktycznie wystąpiła istotna zmiana okoliczności, wcześniej nie do przewidzenia, powodująca, że dalsze prowadzenie postępowania nie leży w interesie publicznym.

Zamawiający poprzez interes publiczny uznał korzyści uzyskane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań nałożonych przepisami na administrację samorządową, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, a w przypadku Powiatu m.in. świadczeń usług mających na celu wspieranie bezrobotnych mieszkańców całego Powiatu.

W kwestii interesu publicznego w dalszym prowadzeniu postępowania należy wskazać, że o ile prowadzenie postępowania przetargowego jest zasadne, to wykonanie zamówienia jest niemożliwe do zrealizowania, bo nie leży w interesie publicznym. Nie ulega wątpliwości, że zadaniem Powiatu, zgodnie



z art. 4 ust. 1 pkt 17) ustawy o samorządzie powiatowym jest przeciwdziałanie bezrobociu oraz aktywizacja lokalnego rynku pracy. Nie zabezpieczenie interesu mieszkańców (bezrobotnych) Powiatu powoduje, że wykonanie przedmiotowego postępowania nie leży w interesie publicznym.

Zamawiający przyjął, że istotne, niemożliwe do przewidzenia zmiany okoliczności oznaczają zmianę znaczącą, faktycznie uniemożliwiającą realizację zamówienia według dotychczasowych założeń, będącą następstwem zdarzeń rzadko występujących, nieoczekiwanych. W przedmiotowym postępowaniu wystąpiła taka właśnie istotna zmiana okoliczności, gdyż w trakcie trwania postępowania przetargowego Zamawiający powziął informację o potrzebach klientów obsługiwanych przez Powiatowy Urząd Pracy, tj. osoby bezrobotne, jak również pracodawców. Wszczynając postępowanie Zamawiający nie mógł przewidzieć, że sytuacja zmieni się w trakcie prowadzenia postępowania w tak istotny sposób, że mieszkańcy (bezrobotni) zawnioskują o chęć korzystania z odbierania zasiłków (i innych świadczeń) w punktach kasowych w poszczególnych gminach na terenie Powiatu.

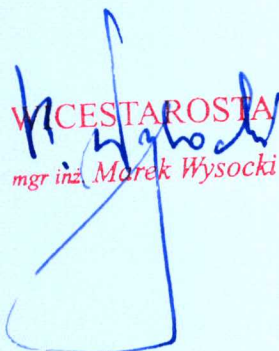
Kategoria interesu publicznego jest pojęciem nieostrym, niedookreślonym. Próby jego zdefiniowania podjął Trybunał Konstytucyjny, który wskazał m.in., że za interes publiczny należy uznawać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie zadań ciążących na administracji rządowej oraz samorządowej, realizowanych w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, związanych np. z ochroną zdrowia, oświatą, kulturą czy porządkiem publicznym (uchw. TK z 12.03.1997 r., W 8/96, LEX nr 28866). Natomiast w wyroku z 9.11.2010 r. (K 13/07, LEX nr 612153) Trybunał Konstytucyjny podkreślił, że „interes publiczny jest pojęciem niedookreślonym, którego funkcja w stosowaniu prawa sprowadza się do wyposażenia decydującego w możliwości reagowania na sytuacje faktyczne doniesłe prawnie, społecznie i gospodarczo, niemieszczące się w ramach oceny typowych jednostkowych stanów faktycznych”, prowadzącym do „elastycznego i słusznego rozstrzygania spraw”. Unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowi wyraz ochrony interesu publicznego wyrażającej się w gospodarnym i efektywnym wydatkowaniu środków publicznych. Jak podkreśla KIO, dotyczyć to może sytuacji, gdy na skutek nadzwyczajnych okoliczności, już po wyborze najkorzystniejszej oferty, realizacja danego zamówienia byłaby niecelowa lub w skrajnych wypadkach wiązałaby się z wyrządzeniem szkody w mieniu publicznym (por. wyr. KIO z 27.02.2009 r., KIO/UZP 176/09, LEX nr 488387).

Jak podniósł Sąd Okręgowy w Gliwicach (wyr. z 10.11.2005 r., III Ca 855/05, niepubl.), interes publiczny nie może być utożsamiany z interesem firmy (tj. zamawiającego). Oznacza to, że interes publiczny należy rozumieć nie jako interes indywidualny podmiotu reprezentującego interes zbiorowości (zamawiającego), ale jako interes społeczeństwa. Konkretyzując - negatywne skutki dla interesu publicznego będą powodować sytuacje zagrażające prawidłowej realizacji podstawowych funkcji i usług na rzecz społeczeństwa przez państwo, samorząd lub innych zamawiających. W tym przypadku w interesie publicznym jest zapewnienie obsługi bankowej na rzecz mieszkańców – świadczeniobiorców ze środków Zamawiającego, jak najbliżej ich miejsca zamieszkania, by wyeliminować konieczność kosztownych dojazdów poza teren gminy zamieszkania.



Ustawodawca nie przesądził charakteru okoliczności uzasadniających czynność unieważnienia postępowania. Przyjąć zatem należy, że mogą one mieć charakter okoliczności faktycznych lub prawnych. Oceny czynności unieważnienia postępowania dokonuje się na dzień jej wykonania.

Uwzględniając zatem powyższe okoliczności należy stwierdzić, że zaistniała podstawa do unieważnienia postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, ze względu na fakt, że wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, na skutek okoliczności, których nie można było wcześniej przewidzieć.

  
VICE STAROSTA  
mgr inż. Marek Wysocki

  
STAROSTA  
mgr Andrzej Nowicki