

ZEAS.231.4.37.2017

Pisz, 2017-10-27

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) Powiatowy Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół i Placówek w Pisz przedstawia poniżej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usług związanych z przeprowadzeniem zajęć dydaktycznych (teoretycznych i praktycznych) w ramach kursu zawodowego R.1 na rzecz słuchaczy/uczestników Zespołu Szkół Leśnych w ramach projektu „Utworzenie branżowego centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego przy Zespole Szkół Leśnych w Rucianem – Nidzie” współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa RPWM.2. Kadry dla gospodarki Działanie RPWM 2.4. - Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego, Poddziałanie RPWM 2.4.1 – Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego, projekty konkursowe**

W dniu 27 PAŹDZIERNIKA 2017 r. komisja przetargowa zakończyła swoje prace w zakresie oceny ofert złożonej w/w postępowaniu;

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 19 października 2017r. do godz. 12.30, wpłynęły wskazane w tabeli oferty.

Komisja po otwarciu ofert i dokonaniu ich szczegółowej oceny, zbadała czy wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Komisja dokonała powyższe w oparciu o dokumenty przedłożone do oferty; W zakresie ofert wykonawców – Kamil Gietek, Krzysztof Gietek oraz Piotr Król – Zamawiający wystąpił do w/w wykonawców z prośbą o złożenie wyjaśnień w części nr 11.

W wyniku badania ofert, komisja ustaliła, co następuje:

LP	Nazwa	Kryterium Ceny	Kryterium Doświadczenie	Kryterium – usługa dodatkowa	Punktacja	Warunki udziału w postępowaniu
Część nr 1 zamówienia	Dorota Sokołowska, ul. Polna 2a/15, 12-220 Ruciane Nida	57,49 PKT	30 PKT	10 PKT	97,49 PKT	TAK
Część nr 1 zamówienia	Ośrodek Nauczania Języków Obcych „Języki świata” Ul. Sienkiewicza 49, 15-002 Białystok	60 PKT	30 PKT	0 PKT	90 PKT	TAK
Część nr 2 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	52,50 PKT	0 PKT	10 PKT	62,50 PKT	TAK

ienia						
Część nr 2 zamówienia	Kamil Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 2 zamówienia	Krzysztof Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	56 PKT	30 PKT	10 PKT	96 PKT	TAK
Część nr 3 zamówienia	Anna Opońska-Nosek Ul. Kwiatowa 10/55, 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 4 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	0 PKT	10 PKT	70 PKT	TAK
Część nr 5 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	0 PKT	10 PKT	70 PKT	TAK
Część nr 6 zamówienia	Grzegorz Kłosowski Ul. Polna 3/32, 12-220 Ruciane Nida Jacek Małż Ul. Zielona 5, 120-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 7 zamówienia	Grzegorz Kłosowski Ul. Polna 3/32, 12-220 Ruciane Nida Jacek Małż Ul. Zielona 5, 120-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 8 zamówienia	Grzegorz Kłosowski Ul. Polna 3/32, 12-220 Ruciane Nida Jacek Małż	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Zdrowe życie, czysty zysk

Unia Europejska
Europejski Fundusz Społeczny



	Ul. Zielona 5, 120-220 Ruciane Nida					
Część nr 9 zamówienia	Grzegorz Kłosowski Ul. Polna 3/32, 12-220 Ruciane Nida Jacek Małż Ul. Zielona 5, 120-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 10 zamówienia	Mateusz Pańkowski Ul. Polna 2a/11 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 11 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	52,50 PKT	0 PKT	10 PKT	62,50 PKT	NIE
Część nr 11 zamówienia	Kamil Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	NIE
Część nr 11 zamówienia	Krzysztof Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	56 PKT	30 PKT	10 PKT	96 PKT	NIE
Część nr 12 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	52,50 PKT	0 PKT	10 PKT	62,50 PKT	TAK
Część nr 12 zamówienia	Kamil Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 12 zamówienia	Krzysztof Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	56 PKT	30 PKT	10 PKT	96 PKT	TAK

Mając powyższe na względzie Zamawiający postanowił, co następuje:



- 1) W części nr 1 udzielić zamówienia wykonawcy – Dorocie Sokołowskiej. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; Oferta drugiego wykonawcy otrzymała niższą punktację gdyż w kryterium – usługa dodatkowa, Wykonawca w formularzu ofertowym nie zaoferował jej realizacji; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 2) W części nr 2 udzielić zamówienia wykonawcy – Kamilowi Gietek. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; Oferty pozostałych wykonawców otrzymały niższe punktacje – w przypadku Krzysztofa Gietek (ze względu na niższą liczbę punktów w zakresie kryterium cena), w przypadku Piotra Króla (ze względu na punktację w kryterium doświadczenie, gdyż Wykonawca w dokumentacji ofertowej nie wykazał w sposób szczegółowy liczby kursów dotychczas zrealizowanych, uzupełnienie tych danych w wyniku złożonych wyjaśnień nie może zostać uwzględnione, gdyż niedopuszczalnym jest uzupełnianie tego rodzaju informacji mających znaczenie na kryteria oceny ofert, prowadzić to mogłoby do nieuprawnionej zmiany oferty) ; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 3) W części nr 3 udzielić zamówienia wykonawcy – Annie Opońskiej-Nosek. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 4) W części nr 4 udzielić zamówienia wykonawcy – Piotrowi Królowi. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 5) W części nr 5 udzielić zamówienia wykonawcy – Piotrowi Królowi. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 6) W części nr 6,7,8,9 udzielić zamówienia wykonawcom łącznie występującym – Grzegorz Kłosowski, Jacek Małż;. Oferta Wykonawców była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do ich wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w**

sprawie zamówienia publicznego może być zawarta: Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- 7) W części nr 10 udzielić zamówienia wykonawcy – Mateuszowi Pańkowskiemu. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 8) W części nr 11 zamówienia, Zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców i unieważnia tą część zamówienia; Stosownie do dyspozycji zapisów SIWZ określających warunki udziału w postępowaniu, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca wskazał min. 3 osoby do realizacji zamówienia w tej części. Żaden z wykonawców nie uczynił tego. Zamawiający na podstawie art. 26 ust 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wystąpił do wykonawców o wyjaśnienia w tym zakresie. Z wyjaśnień wykonawców wynika, że wskazują tylko siebie do realizacji zamówienia (Piotr Król) bądź mylnie odczytali zapisy SIWZ (Krzysztof Gietek i Kamil Gietek); Z tych względów należy uznać, iż wykonawcy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu a co za tym idzie –na mocy art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych – należy ich wykluczyć. W Konsekwencji niezbędnym jest unieważnienie w tej części postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 9) W części nr 12 udzielić zamówienia wykonawcy – Kamilowi Gietek. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; Oferty pozostałych wykonawców otrzymały niższe punktacje – w przypadku Krzysztofa Gietek (ze względu na niższą liczbę punktów w zakresie kryterium cena), w przypadku Piotra Króla (ze względu na punktację w kryterium doświadczenie, gdyż Wykonawca w dokumentacji ofertowej nie wykazał w sposób szczegółowy liczby kursów dotychczas zrealizowanych, uzupełnienie tych danych w wyniku złożonych wyjaśnień nie może zostać uwzględnione, gdyż niedopuszczalnym jest uzupełnianie tego rodzaju informacji mających znaczenie na kryteria oceny ofert, prowadzić to mogłoby do nieuprawnionej zmiany oferty) ; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych

DYREKTOR PZEASiP w Pisz

/-/ mgr Dorota Darda