

**Uchwała nr XI/73/15**  
**Rady Powiatu Pisz**  
**z dnia 29 października 2015 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 183 i z 2015 r. poz. 211, poz. 702 ) w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) oraz z § 9 pkt 17) *Statutu Powiatu Piskiego* (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2014 r., poz. 2232, zm. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2015 r., poz. 859 i poz. 2098 i poz. 3143) **Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Uznaje się skargę z 11 sierpnia 2015 r., złożoną przez Państwa K. i G. K. na działalność Starosty Piskiego za **bezzasadną**.

**§ 2.** Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Pisz do zawiadomienia Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie im niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/

Andrzej Kurzątkowski

Załącznik  
do Uchwały Nr XI/73/15  
Rady Powiatu Pisz  
z dnia 29 października 2015 r.

## UZASADNIENIE

Rada Powiatu Pisz, po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez Państwa K. i G. K. na działalność Starosty Piskiego ustaliła co następuje:

Skarga, opatrzona datą 11. sierpnia 2015 r., złożona została przez Pełnomocnika Skarżących – radcę prawnego Z. K. i wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Pisz 17. sierpnia. Rada Powiatu Pisz podjęła 24. września 2015 r. decyzję o zleceniu zbadania zasadności skargi Komisji Rewizyjnej (*Uchwała Nr X/64/15 Rady Powiatu Pisz*), o czym Przewodniczący Rady Powiatu poinformował pełnomocnika Skarżących pismem z 1. października 2015 r. Przewodniczący Komisji Rewizyjnej pismem z dnia 5. października 2015 r. zawiadomił o planowanym terminie posiedzenia Komisji, na którym rozpatrywana była zasadność złożonej skargi. Skarżący, ani ich pełnomocnik, nie wzięli udziału w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, jak również nie wnieśli dodatkowych pisemnych uzupełnień i wyjaśnień odnośnie złożonej skargi.

Skarżący zarzucają Staroście Piskiemu Andrzejowi Waldemarowi Nowickiemu nienależyte wykonywanie zadań w zakresie udostępnienia informacji publicznej oraz przewlekłe i biurokratyczne załatwianie sprawy, polegające na odmowie udostępnienia akt wytworzonych i zgromadzonych w toku postępowania w sprawie z zakresu prawa budowlanego prowadzonej przez Starostwo Powiatowe w Pisz, dotyczące działki nr [...] w P., gmina R. Ponadto, z uzasadnienia skargi wynika, że Skarżącym odmówiono statusu strony w tymże postępowaniu, co – zdaniem Skarżących – narusza ich prawa z tytułu niekorzystnego oddziaływania na środowisko, w tym na sąsiadującą działkę, która stanowi własność Skarżących. Ponadto w uzasadnieniu skargi poruszono kwestię przypuszczalnej niezgodności projektu budowlanego ze stanem faktycznym oraz podania nieprawdziwych danych dotyczących ukształtowania terenu.

Rada Powiatu Pisz, po zapoznaniu się z przesłaną skargą oraz wysłuchaniu wyjaśnień udzielonych przez Beatę Dębińską - Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Budownictwa (dalej: WZB), która upoważniona jest do wydawania w przedmiotowej sprawie decyzji z upoważnienia Starosty, stwierdza, jak niżej:

Art. 12 pkt 11) *Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445) stwierdza, że we właściwości rady powiatu jest podejmowanie uchwał w sprawach zastrzeżonych ustawami do jej kompetencji. Stosownie do art. 229 pkt 4 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi na starostę jest rada powiatu. W związku z powyższym należy uznać, że Rada Powiatu Pisz właściwa jest do rozpoznania wyżej wymienionej skargi. Rada Powiatu Pisz zwraca jednak uwagę, że w jej właściwości leży rozpatrzenie zarzutów dotyczących nienależytego wykonywania zadań w zakresie udzielenia informacji publicznej oraz przewlekłego i biurokratycznego załatwiania sprawy, to jest odmowy udzielenia Skarżącym informacji publicznej oraz odmowy uznania ich za stronę w prowadzonym postępowaniu z zakresu prawa budowlanego. Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1) *Ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 z późn. zm.) kontrola przestrzegania i stosowania przepisów prawa budowlanego, w tym zgodności z projektem budowlanym - stosownie do art. 84a ust. 1 pkt 1) *Prawa budowlanego* – należy do kompetencji organów nadzoru budowlanego. Poruszana w uzasadnieniu skargi przypuszczalna niezgodność prowadzonych prac budowlanych z dokumentacją projektową jest sprawą, w której właściwym organem jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pisz.

Państwo K. i G. K. poruszają w skardze kwestię odmowy uznania ich za stronę w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie pozwolenia na budowę. Art. 28 ust. 2 *Prawa budowlanego* określa, że stronami w postępowaniu w sprawie pozwolenia na budowę są: inwestor oraz właściciele, użytkownicy wieczysti lub zarządcy nieruchomości znajdujących się w obszarze oddziaływania obiektu. Skarżący są właścicielami działki sąsiadującej, w związku z czym uważają, że przysługuje im status strony, ponieważ inwestycja na przedmiotowej działce oddziaływać będzie na ich

nieruchomość. Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez Naczelnik WZB, z dokumentacji projektowej nie wynika, aby wykonanie inwestycji objętej pozwoleniem na budowę miało wpływ na nieruchomość Skarżących. Tym niemniej Rada Powiatu zwraca uwagę, że stronie, która bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, przysługuje uprawnienie do żądania wznowienia postępowania, zgodnie z dyspozycją art. 147 w związku z art. 145 § 1 pkt 4) Kpa. Jeżeli Skarżący uważają, że zostali pominięci w postępowaniu administracyjnym, zażądanie jego wznowienia jest właściwą drogą do wzięcia udziału w postępowaniu w charakterze strony.

Zauważyć należy również, że - wedle złożonej skargi - w imieniu Państwa K. działał pełnomocnik Pan W. G. Zgodnie z wyjaśnieniami Naczelnik WZB Beaty Dębińskiej, Pan W. G. domagał się uznania Państwa K. za stronę w postępowaniu, nie złożył jednak wymaganego przez art. 33 ust. 3 Kpa pełnomocnictwa lub jego odpisu. W dokumentacji posiadanej przez Starostwo Powiatowe w Piszcu również nie znajdują się stosowne dokumenty. Wobec powyższego należy uznać, że Pan W. G. nie był uprawniony do występowania w imieniu Państwa K. i G. K., a przynajmniej nie przedstawił potwierdzających to dokumentów.

Skarżący wysuwają też przypuszczenie, że dokumentacja projektowa wykonana jest nierzetelnie i niezgodnie ze stanem faktycznym, ponieważ inwestycja wymagać będzie podwyższenia działki od strony działki Skarżących, zaś miejsce posadowienia budynku jest inne, niż podane w projekcie. Rada Powiatu rozumie te obawy, jednak – jak wskazano wyżej – kwestie zgodności robót budowlanych z projektem i pozwoleniem na budowę leżą we właściwości Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Piszcu.

Skarżący podnoszą zarzut nieudzielenia im informacji publicznej, polegającego na bezpodstawnej odmowie dostępu do dokumentacji dotyczącej pozwolenia na budowę obiektu na działce nr [...] w P., gmina R. Stosownie do art. 10 ust. 1 *Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej* (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 782 z późn. zm.), zwanej dalej u.d.i.p., udostępnieniu na wniosek podlega informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej. Nie ulega wątpliwości, że decyzja w przedmiotowej sprawie nie została udostępniona na stronach Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Piszcu, w związku z czym podlega ona udostępnieniu na wniosek podmiotów określonych w art. 2 ust. 1 u.d.i.p.

Jakkolwiek Rada Powiatu podziela argumentację Skarżących co do tego, że decyzja administracyjna o pozwoleniu na budowę posiada walor informacji publicznej, należy zwrócić uwagę, iż w dokumentach będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Pisznie nie został odzwierciedlony fakt zwracania się przez kogokolwiek z wnioskiem o udzielenie takiej informacji odnośnie przedmiotowego postępowania administracyjnego. Co prawda art. 10 ust. 2 u.d.i.p. pozwala na odstąpienie od pisemnego wniosku w przypadku, gdy informacja publiczna może być udostępniona niezwłocznie, jednak w dyspozycji Starostwa Powiatowego w Pisznie nie znajduje się żaden dokument, w postaci chociażby oświadczenia do protokołu czy notatki służbowej pracownika WZB, który potwierdzałby złożenie takiego wniosku. Poza zawartymi w skardze twierdzeniami Skarżących nie przedstawiono Radzie Powiatu dowodów, uprawniających do przypuszczenia zwracania się przez nich - czy to bezpośrednio, czy przez pełnomocnika - o udzielenie takiej informacji. W tej sytuacji nie znajduje potwierdzenia zarzut o nieudzielenie informacji publicznej udostępnianej na wniosek.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Rada Powiatu uznaje skargę Państwa K. i G. K. na działalność Starosty Piskiego za **bezzasadną**, co zgodne jest ze stanem faktycznym i prawnym sprawy.

Przewodniczący Rady Powiatu

/-/

Andrzej Kurzątkowski