

Uchwała nr X/65/15
Rady Powiatu Pisz
z dnia 24 września 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność
Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pisz

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267, zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 183 i z 2015 r. poz. 211, poz. 702) w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o *samorządzie powiatowym* (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595, zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 645, z 2014 poz. 379 i poz. 1072, z 2015 poz. 871) oraz z § 9 pkt 17) *Statutu Powiatu Piskiego* (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2014 r., poz. 2232, zm. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2015 r., poz. 859 i poz. 2098 i poz. 3143) **Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

§ 1. Uznaje się skargę z 24 czerwca 2015 r., złożoną przez Państwa B. i M. P. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Pisz do zawiadomienia Skarżących o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie im niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Przewodniczący Rady Powiatu Pisz
Andrzej Kurzątkowski

Załącznik
do Uchwały Nr X/65/15
Rady Powiatu Pisz
z dnia 24 września 2015 r.

UZASADNIENIE

Rada Powiatu Pisz, po zapoznaniu się ze skargą złożoną przez Państwa B. i M. P., zwanych dalej Skarżącymi, na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Powiatowego w Pisz Artura Brózio, ustaliła co następuje:

Skarga, opatrzona datą 24 czerwca 2015 r., złożona została przez Pełnomocnika Skarżących – radcę prawnego J. S. i wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Pisz 26 czerwca. Rada Powiatu Pisz podjęła 27 sierpnia 2015 r. decyzję o zleceniu zbadania zasadności skargi Komisji Rewizyjnej (*Uchwała Nr IX/58/15 Rady Powiatu Pisz*), o czym Przewodniczący Rady Powiatu poinformował pełnomocnika Skarżących pismem z 2 września 2015 r. Tego samego dnia Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zawiadomił o planowanym terminie posiedzenia Komisji, na którym rozpatrywana była zasadność złożonej skargi. W odpowiedzi pełnomocnik Skarżących przysłał stanowisko z 4 września 2015 r. (wpłynęło do Starostwa Powiatowego 7 września 2015 r.), w którym podtrzymał zarzuty zawarte w skardze.

Pomiędzy Skarżącymi a Panem E. F. toczy się spór dotyczący doprowadzenia do stanu zgodnego z prawem wiaty widokowej położonej w mieście Ruciane-Nida przy ul. [...] Spór toczy się od 2008 roku, sprawa zaś jest przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pisz. Wniesiona skarga dotyczy sposobu prowadzenia postępowania w tej sprawie.

Skarżący zarzucają Powiatowemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w Pisz (dalej: PINB) naruszenie obowiązków służbowych, nierealizowanie lub niepełną realizację zaleceń zawartych w wyrokach sądów administracyjnych, wydawanie wadliwych decyzji, uchylanych następnie przez organ II instancji, bezzasadne przedłużanie postępowania administracyjnego, niezłatwianie sprawy stosownie do zebranego materiału dowodowego, co – wedle Skarżących – nasuwa podejrzenia co do stronniczości PINB oraz nierzetelne wywiązywanie się z obowiązków poprzez naruszenie zasad określonych w art. 7, art. 8, art. 11 i art. 12 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.), dalej: Kpa.

Rada Powiatu, po zapoznaniu się z przesłanym stanowiskiem pełnomocnika Skarżących oraz wysłuchaniu wyjaśnień udzielonych przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pisz stwierdza, jak niżej:

Art. 12 pkt 11) *Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym* (t. j. Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) stwierdza, że we właściwości rady powiatu jest podejmowanie uchwał w sprawach zastrzeżonych ustawami do jej kompetencji. Stosownie do art. 229 pkt 4 Kpa organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierowników powiatowych służb, inspekcji i straży jest rada powiatu. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Pisz Artur Brózio jest kierownikiem inspekcji powiatowej, w związku z czym Rada Powiatu Pisz właściwa jest do rozpatrzenia skargi na jego działalność.

Jednocześnie zauważyć należy, że we właściwości rady powiatu leży rozpatrzenie skargi w zakresie, w jakim dotyczy ona sposobu wywiązywania się PINB z obowiązków służbowych. Nie leży w kompetencjach rady rozstrzyganie merytoryczne sporu pomiędzy Skarżącymi a Panem E. F., ponieważ spór ten jest przedmiotem postępowania administracyjnego prowadzonego przez PINB w Pisz. Organem odwoławczym jest w tym postępowaniu Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olsztynie (dalej: WINB) i w jego kompetencji leży merytoryczna ocena decyzji wydawanych przez PINB w Pisz w przedmiotowym postępowaniu. Organ II instancji władny jest również ocenić decyzje PINB pod kątem realizacji zaleceń organów wyższej instancji oraz sądów administracyjnych podczas ponownego rozpatrywania sprawy. Ponadto Rada Powiatu stoi na stanowisku, że skarga w zakresie, w jakim dotyczy naruszenia zasad wyrażonych w art. 12 Kpa, tj. szybkości i wnikliwości działania organów administracji publicznej, powinna być rozpatrzona stosownie do dyspozycji art. 37 § 1 Kpa, zgodnie z którym na przewlekłe prowadzenie postępowania stronie służy zażalenie do organu wyższego stopnia.

W ocenie Rady Powiatu Pisz przedstawiony przez pełnomocnika Skarżących materiał, jak również wyjaśnienia udzielone przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego nie pozwalają na uznanie za zasadne zarzutów o stronniczość oraz nierzetelne wywiązywanie się obowiązków służbowych. Zdaniem Rady fakt, iż Skarżący nie byli zadowoleni z wydawanych przez PINB decyzji nie uprawnia do uznania postępowania Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pisz za stronnicze, czy też w jakikolwiek inny sposób naruszające obowiązki służbowe. W przeciwnym wypadku zarzut stronniczości można byłoby postawić każdej decyzji, z której niezadowolona jest którakolwiek ze stron postępowania. Ponadto z wyjaśnień udzielonych przez PINB wynika, że zostały wykonane wszystkie zalecenia WINB zawarte w ostatniej decyzji z 26 lutego 2015 r. Jak podano wyżej, ocena merytoryczna decyzji PINB w Pisz w tej sprawie należy do organu wyższej instancji i Rada Powiatu nie jest właściwa do oceny tej kwestii, a wręcz nie jest uprawniona do ingerowania w kompetencje PINB.

Skarga nie zawiera argumentów, które pozwalałyby na odmienną ocenę postępowania PINB, jest jedynie dowolną polemiką z podejmowanymi przez PINB decyzjami w ramach przysługujących mu uprawnień oraz subiektywną oceną i jako taka nie może być uznana za zasadną. W związku z tym należy uznać, iż postępowanie

PINB prowadzone jest prawidłowo, a bynajmniej nie stwierdzono uchybień tego rodzaju, które czyniłyby skargę słuszną.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu uznaje skargę Państwa B. i M. P. na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Piszcu Artura Brózio za **bezzasadną**.