

UCHWAŁA Nr XXXV/232/13
Rady Powiatu Pisz
z dnia 31 października 2013 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Krystyny Rosy na działalność
Wicestarosty Piskiego oraz na działalność Dyrektora Powiatowego
Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz

Na podstawie art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.) oraz art. 237 § 1 w związku art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) **Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

§ 1.

Skargę Pani Krystyny Rosy z dnia 4 października 2013 r., złożoną na działalność Wicestarosty Piskiego oraz na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz, uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne sposobu załatwienia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu do powiadomienia o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie Skarżącej niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU

Andrzej Kurzątkowski

UZASADNIENIE

Po zapoznaniu się ze skargą Pani Krystyny Rosy na działalność Wicestarosty Piskiego oraz na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz (dalej: PCPR) stwierdzono, co następuje:

Skarga z dnia 4 października 2013 r. wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Pisz tego samego dnia.

Do właściwości Rady Powiatu Pisz należy rozpatrzenie w/w skargi, stosownie do art. 229 pkt 4) ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 267), zwanej dalej *Kpa*. W związku z powyższym Rada rozpatrzyła zawarte w skardze zarzuty zakwestionowania przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz części wydatków na likwidację barier architektonicznych w mieszkaniu Skarżącej.

Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym sprawy 10 lipca 2013 r. zawarta została umowa nr 8215-9/08/2013 (zwana dalej *umową*) na dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (dalej: *PFRON*) z zakresu likwidacji barier architektonicznych. Stronami umowy byli: Skarżąca – Pani Krystyna Rosa, zwana w umowie *Wnioskodawcą*, oraz Starosta Powiatu Pisz – Pan Andrzej Waldemar Nowicki. Przedmiotem umowy było przystosowanie łazienki oraz kuchni do potrzeb osoby niepełnosprawnej (zob. § 1 ust. 1 przytoczonej umowy). Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy dofinansowanie przyznane zostało w wysokości 80% kosztów przedsięwzięcia, nie więcej jednak, niż 6 000 złotych.

Stosownie do § 4 ust. 1 lit. c) zawartej umowy Skarżąca zobowiązała się do umożliwienia Staroście w każdym czasie przeprowadzenia kontroli w zakresie przedmiotu umowy. Starosta – na podstawie § 8 umowy – do realizacji rozliczeń upoważnił PCPR w Pisz.

Zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez PCPR Pani Krystyna Rosa złożyła dokumentację rozliczeniową 9 września bieżącego roku, dochowując tym samym terminu przewidzianego w umowie. Tego samego dnia Pani Justyna Żurawska – Inspektor Wydziału Finansowego Starostwa Powiatowego w Pisz, wspólnie z Panią Anną Augustynowicz – Referentem PCPR w Pisz dokonały odbioru końcowego realizacji zadania w miejscu zamieszkania Skarżącej.

Wskutek przeprowadzonego odbioru stwierdzono, iż Skarżąca zakupiła materiały do realizacji zadania zgodnie z umową. **Wątpliwości pracowników wzbudziła natomiast jakość i rzetelność wykonania prac przystosowawczych.** W związku z powyższym 10 września 2013 r. ponownie dokonano odbioru końcowego wykonanych prac, tym razem z udziałem Pana Jerzego Tańculi – Inspektora w Wydziale Zagospodarowania Przestrzennego i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Pisz. Na podstawie odbioru z 10 września inspektor Jerzy Tańcula wystawił opinię z 7 października 2013 r. W przytoczonej opinii Pan Jerzy Tańcula stwierdził iż

roboty budowlane w zakresie ułożenia terakoty na podłodze oraz glazury na ścianach zostały wykonane niezgodnie ze sztuką budowlaną, w związku z czym nie dają gwarancji prawidłowego użytkowania.

Ponieważ przywołane fakty zrodziły wątpliwości co do faktury VAT za wykonane prace, Skarżąca otrzymała pisemną prośbę o dostarczenie **pisemnego oświadczenia wykonawcy robót**, które potwierdzałoby zakres wykonanych prac. Skarżącej wyznaczono termin na dostarczenie oświadczenia wykonawcy do 30 września 2013 r. W dniu upływu terminu, tj. 30 września 2013 r., do PCPR w Piszach wpłynęło **pisemne oświadczenie** o wykonaniu objętych umową prac zgodnie ze sztuką budowlaną, **podpisane przez Panią Krystynę Rosę**, a nie przez wykonawcę robót.

W związku z brakiem pisemnego oświadczenia wykonawcy, 3 października 2013 r. dokonano odbioru końcowego z udziałem Pana Tomasza Kakowskiego – Inspektora Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Piszach. Stosownie do protokołów odbioru końcowego oraz przywołanej opinii Inspektora Jerzego Tańculi **ustalono, że wykonanie prac, stanowiących przedmiot umowy, jest niepoprawne.**

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, PCPR w Piszach rozliczyło koszty poniesione przez Skarżącą, uznając za łączny koszt kwalifikowany kwotę 3 451,22 zł. Wysokość dofinansowania ze środków PFRON wynosi – zgodnie z umową – 80%, to jest 2 760,97 zł. Kwota ta została zwrócona w sposób następujący: 2 550,80 zł zostało przekazane na rachunki bankowe sprzedawców zakupionych przez Skarżącą materiałów dnia 9 października 2013 r., zaś pozostałą kwotę, tj. 210,17 zł, Pani Krystyna Rosa odebrała 11 października 2013 r. w kasie Starostwa Powiatowego w Piszach.

Analizując stan faktyczny przedmiotowej sprawy **Rada Powiatu Pisz zauważyła, jak niżej:**

Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Piszach dokonało rozliczenia realizacji umowy, do czego było upoważnione przez Starostę Powiatu Pisz na mocy § 8 tejże umowy.

W ramach rozliczenia realizacji umowy **PCPR uznało łączny koszt kwalifikowany w wysokości 3 451,22 zł** oraz przekazało 80% kosztu kwalifikowanego w kwocie 2 760,97 zł. PCPR w Piszach **zakwestionowało natomiast koszty wykonania robót** i odmówiło przekazania dofinansowania na tę część realizacji umowy.

Bezpośrednią przyczyną odmowy uregulowania płatności za wykonanie robót był fakt nienależytego i niezgodnego ze sztuką budowlaną ich wykonania. Zostało to potwierdzone protokołami odbioru, opinią Inspektora Jerzego Tańculi oraz dostarczoną przez PCPR dokumentacją fotograficzną. Ponadto Skarżąca, pomimo pisemnego wezwania, nie dostarczyła oświadczenia wykonawcy robót, że prace zostały wykonane przez niego i że wykonał je zgodnie ze sztuką budowlaną.

Mając na uwadze powyższe, Rada Powiatu Pisz stwierdza, że skargę Pani Krystyny Rosy rozpatrywać należy w zakresie odmowy rozliczenia przez PCPR w Piszku kosztów wykonania robót. W pozostałym zakresie koszty zostały uznane, a należności za materiały uregulowane, co spełnia żądania Skarżącej.

Analizując stan prawny przedmiotowej sprawy, stwierdzić należy, iż zasady dofinansowania przyznanego Skarżącej uregulowane są w umowie z 10 lipca 2013 r. Zgodnie z § 2 ust. 3 umowy zadanie likwidacji barier architektonicznych polega na *zakupie i montażu do pomieszczenia łazienki miski klozetowej, umywalki, uchwyty szt. 3 (prosty, kątowy, łukowy), siedziska wannowego, baterii umywalkowej, wanny, baterii wannowej, glazury (układanie przy sanitariatach), terakoty antypoślizgowej, w pomieszczeniu kuchni układanie terakoty antypoślizgowej*. PCPR w Piszku upoważnione jest do realizacji tejże umowy w imieniu Starosty. (§ 8), który, na mocy § 3 ust. 1 lit. d) przeprowadza na miejscu realizacji zadania kontrolę w zakresie jego wykonania. Stwierdzić zatem należy, iż PCPR uprawnione było do skontrolowania realizacji zadania poprzez odbiór końcowy robót.

Nie ulega wątpliwości, że dofinansowując likwidację barier architektonicznych **Powiat, jako strona umowy, oczekuje rzetelnej jej realizacji.** W przedmiotowej sprawie **rzetelna realizacja polega na wykonaniu robót zgodnie ze sztuką budowlaną**, tj. zgodnie z normami prawnymi i technicznymi, w sposób zapewniający prawidłowe użytkowanie. Dokumentacja przedstawiona przez PCPR pozwala stwierdzić, że roboty w mieszkaniu Skarżącej nie zostały wykonane prawidłowo. W tej sytuacji uprawnione było zakwestionowanie przez PCPR w Piszku kosztów realizacji tej części zadania.

Ponadto zauważyć należy, że zgodnie z § 4 ust. 1 lit. d) umowy, Wnioskodawca zobowiązany jest do korzystania z przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem. Przedmiotem umowy jest dofinansowanie ze środków PFRON (§ 1 ust. 1 umowy), a jego przeznaczeniem jest likwidacja barier architektonicznych, określona szczegółowo w § 2 ust. 3 umowy. **Niezgodne ze sztuką budowlaną wykonanie prac nie daje gwarancji prawidłowego użytkowania, a co za tym idzie nie umożliwia wykorzystania przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem.** Zasadne więc jest zakwestionowanie przez PCPR w Piszku tej części kosztów poniesionych przez Skarżącą.

Mając na uwadze powyższe, **Rada Powiatu Pisz uznaje skargę za bezzasadną**, co zgodne jest ze stanem faktycznym i prawnym przedmiotowej sprawy.

PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU
Andrzej Kurzątkowski