



Znak: Or.272.1.11.2013

Pisz, 24 MAJA 2013 R.

-WYKONAWCY-

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA OR.272.1.11.2013
PROWADZONEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA:
ZADANIE PN. ŚWIADCZENIE USŁUG PERSONELU ZWIĄZANYCH
Z WYKONYWANIEM OBOWIĄZKÓW PRZEWIDZIANYCH PRZY REALIZACJI PROJEKTU
PN. „MAZURSKI WILK PRZEDSIĘBIORCZOŚCI”
CZĘŚĆ II – PEŁNIENIE FUNKCJI DORADCY ZAWODOWEGO W WĘGORZEWIE

Na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), **zwanej dalej Pzp** Zamawiający – Powiat Piski - informuje o unieważnieniu postępowania Or.272.1.11.2013 w części II – *pełnienie funkcji doradcy zawodowego w Węgorzewie* na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE

O udzielenie zamówienia na część II zamówienia – *pełnienie funkcji doradcy zawodowego w Węgorzewie* ubiegało się dwóch wykonawców, tj.:

| Część II zamówienia <i>pełnienie funkcji doradcy zawodowego w Węgorzewie</i> | | | | | | |
|--|---|-------------------|---------------|-------------------------|----------------------------------|--------------|
| Lp. | Wykonawca | Cena ofertowa | Doświadczenie | Punkty w kryterium cena | Punkty w kryterium doświadczenie | Suma punktów |
| 1. | Magda Kaziak 11-500 Giżycko, ul. Kościuszki 18/20 | 80,00 zł/godz. | 1 projekt | 31,15 pkt | 9,99 pkt | 41,14 pkt |
| 2. | Agnieszka Filipczyk 11-500 Giżycko, ul. Moniuszki 18/17 | 35,60 zł/godz. | 4 projekty | 70 pkt | 30 pkt | 100 pkt |

Pismem z dnia 21 maja 2013 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty na część II zamówienia. Wybranym Wykonawcą była Pani *Agnieszka Filipczyk, zam. 11-500 Giżycko, ul. Moniuszki 18/17.*

Zamawiający 22 maja 2013 r. otrzymał od Pani Agnieszki Filipczyk faks z informacją, że rezygnuje ona z podpisania umowy na część II zamówienia – *pełnienie funkcji doradcy zawodowego w Węgorzewie*. W związku z tym **Zamawiający**, zgodnie z dyspozycją art. 94 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych **może wybrać ofertę najkorzystniejszą spośród pozostałych ofert, chyba, że zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania, o których mowa w art. 93 ust. 1 Pzp.** W związku z odmową podpisania umowy przez Panią Agnieszkę Filipczyk, następną najkorzystniejszą ofertą na część II zamówienia jest oferta Pani Magdy Kaziak.

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na tę część zamówienia kwotę **7.520 złotych brutto**. Zgodnie opisem przedmiotu zamówienia (dział III SIWZ) zamówienie będzie wykonywane w okresie czerwiec – lipiec 2013 r. oraz w okresie styczeń – luty 2014 r. w wymiarze czasu pracy średnio 50 godz./m-c (łącznie 200 godz.) Oznacza to, że **maksymalną stawką, jaką Zamawiający zamierzał zapłacić Wykonawcy za godzinę pracy jest 37,60 zł brutto**. Pani Magda Kaziak złożyła ofertę z ceną 80,00 zł/godz., co oznacza, że oferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie całości zamówienia wynosi 16 000 zł.



Znak: Or.272.1.11.2013

Stosownie do art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że Zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

Mając na uwadze powyższe, **decyzja Zamawiającego** o unieważnieniu postępowania w części II **jest zgodna ze stanem faktycznym i prawnym przedmiotowej sprawy**, ponieważ Zamawiający nie dysponuje środkami na zwiększenie kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tego zamówienia.

Wykonawcy przysługuje odwołanie wyłącznie od niezgodnej z przepisami ustawy czynności zamawiającego podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy. Odwołanie wnosi się do Prezesa Izby zgodnie z art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2010r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.).

Starosta Powiatu Pisz

/-/

mgr Andrzej Waldemar Nowicki