

**UCHWAŁA NR XLV/296/18  
RADY POWIATU PISZ**

z dnia 27 września 2018 r.

**rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Leśnych w Rucianem-Nidzie**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257, zm. z 2018 r. poz. 149, poz. 650 i poz. 1544) w związku z art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 995, zm. poz. 1000, poz. 1349 i poz. 1432) oraz z § 9 pkt 17) Statutu Powiatu Piskiego (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2018 r. poz. 3804)

**Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

§ 1. Skargę z dnia 26 czerwca 2018 r., złożoną przez Pana P. K. na działalność Dyrektora Zespołu Szkół Leśnych w Rucianem–Nidzie uznaje się za **bezzasadną**.

§ 2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie mu niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Załącznik do uchwały Nr XLV/296/18

Rady Powiatu Pisz

z dnia 27 września 2018 r.

### **Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi**

Pismem z dnia 29 czerwca 2018 r. Starosta Piski przekazał wedle właściwości skargę Pana P. K. z 29 czerwca 2018 r. na działalność Dyrektor Zespołu Szkół Leśnych w Rucianem–Nidzie (dalej: Dyrektor ZSL).

Analiza skargi wskazała, iż jest to skarga na kierownika jednostki organizacyjnej Powiatu Piskiego, a zatem – stosownie do dyspozycji art. 229 pkt 4) Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 z późn. zm.) – podlega rozpatrzeniu przez Radę Powiatu Pisz.

Skarżący zarzuca Dyrektor ZSL stosowanie względem niego mobbingu poprzez utrudnianie doskonalenia zawodowego. Polegać miałyby to na braku odpowiedzi pisemnej na prośbę o zezwolenie na podjęcie przez Skarżącego studiów z zakresu BHP oraz nieskierowaniu go na kurs obsługi specjalistycznych maszyn leśnych. Skarżący zwraca uwagę, że czuje się pokrzywdzony takim stanowiskiem Dyrektora ZSL, która – jego zdaniem – uniemożliwia mu dalsze wykonywanie pracy. Dodatkowo Skarżący podnosi, że w myśl Ustawy Karta Nauczyciela jest on zobowiązany do dążenia do pełni rozwoju osobowego, a dyrektor zobowiązany jest do zapewnienia nauczycielowi pomocy w realizacji zadań i jego doskonaleniu zawodowym.

Zdaniem Rady kompetencją Dyrektora ZSL jako pracodawcy jest podejmowanie decyzji o tym, na jakie szkolenia wyśle swoich pracowników w celu ponoszenia kwalifikacji. Dyrektor jako kierownik jednostki odpowiedzialny jest za politykę kadrową, również za określenie sposobu realizacji przez szkołę wsparcia doskonalenia zawodowego nauczycieli. To kierownik jednostki odpowiedzialny jest za określenie potrzeb w tym zakresie oraz sposób ich zaspokojenia.

Pracownikowi nie przysługuje roszczenie o skierowanie go na wybrane przez niego szkolenie, ponieważ – jak wskazano wyżej – ostateczna decyzja należy do pracodawcy, którym w przedmiotowej sprawie jest Dyrektor ZSL. Zarówno Karta Nauczyciela, jak i Kodeks pracy wymieniają wśród obowiązków pracodawcy ułatwianie pracownikom podnoszenia kwalifikacji, nie precyzują jednak, na czym owo ułatwianie ma polegać. Pracodawca nie ma obowiązku skierować pracownika na każdą, żadaną przez niego formę doskonalenia zawodowego. Stąd też Rada Powiatu Pisz stoi na stanowisku, że nieskierowanie na wybrane przez pracownika szkolenie nie może być przyczyną zarzutów wobec kierownika jednostki.

Dodatkowo Rada Powiatu Pisz zauważa, że chociaż rozpatrywanie skarg na kierowników jednostek organizacyjnych leży w jej właściwości, to sposób zarządzania kadrą podlega ocenie organu prowadzącego.

Wobec powyższego Rada Powiatu Pisz stoi na stanowisku, że zarzutów zawartych w skardze Pana P. K. nie można uznać za zasadne.

Na marginesie zauważyć należy, że sprawa zarzutów o mobbing zawisła przed Sądem Rejonowym w [...], który jest organem właściwym do oceny zarzutów kierowanych w stosunku do Dyrektora ZSL przez Skarżącego w tym zakresie.