

ZEAS.231.4.38.2017

Pisz, 2017-10-27

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r., poz. 1579) Powiatowy Zespół Ekonomiczno – Administracyjny Szkół i Placówek w Pisz przedstawia poniżej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Świadczenie usług związanych z przeprowadzeniem zajęć dydaktycznych (teoretycznych i praktycznych) w ramach kursu zawodowego R.14 na rzecz słuchaczy/uczestników Zespołu Szkół Leśnych w ramach projektu „Utworzenie branżowego centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego przy Zespole Szkół Leśnych w Rucianem – Nidzie” współfinansowanym ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko - Mazurskiego na lata 2014-2020, Oś priorytetowa RPWM.2. Kadry dla gospodarki Działanie RPWM 2.4. - Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego, Poddziałanie RPWM 2.4.1 – Rozwój kształcenia i szkolenia zawodowego, projekty konkursowe**

W dniu 27 PAŹDZIERNIKA 2017 r. komisja przetargowa zakończyła swoje prace w zakresie oceny ofert złożonej w/w postępowaniu;

W wyznaczonym terminie składania ofert, tj. do 19 października 2017r. do godz. 12.30, wpłynęły wskazane w tabeli oferty.

Komisja po otwarciu ofert i dokonaniu ich szczegółowej oceny, zbadała czy wykonawcy, którzy złożyli oferty, nie podlegają wykluczeniu oraz spełniają warunki udziału w postępowaniu. Komisja dokonała powyższe w oparciu o dokumenty przedłożone do oferty;

W wyniku badania ofert, komisja ustaliła, co następuje:

LP	Nazwa	Kryterium Ceny	Kryterium Doświadczenie	Kryterium – usługa dodatkowa	Punktacja	Warunki udziału w postępowaniu
Część nr 1 zamówienia	Dorota Sokołowska, ul. Polna 2a/15, 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 2 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	52,50 PKT	0 PKT	10 PKT	62,50 PKT	TAK
Część nr 2 zamówienia	Krzysztof Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 2	Kamil Gietek Ul. Spacerowa 32,	56 PKT	30 PKT	10 PKT	96 PKT	TAK

zamówienia	12-200 Pisz					
Część nr 3 zamówienia	Anna Opońska-Nosek Ul. Kwiatowa 10/55, 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 4 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	0 PKT	10 PKT	70 PKT	TAK
Część nr 5 zamówienia	Mariusz Dąbrowski Ul. Brzozowa 7, 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 6 zamówienia	Mariusz Dąbrowski Ul. Brzozowa 7, 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 7 zamówienia	Mateusz Pańkowski Ul. Polna 2a/11 12-220 Ruciane Nida	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 8 zamówienia	Piotr Król, ul. Gałczyńskiego 7f 12-220 Ruciane Nida	52,50 PKT	0 PKT	10 PKT	62,50 PKT	TAK
Część nr 8 zamówienia	Krzysztof Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK
Część nr 8 zamówienia	Kamil Gietek Ul. Spacerowa 32, 12-200 Pisz	56 PKT	30 PKT	10 PKT	96 PKT	TAK
Część nr 9 zamówienia	Mariusz Dąbrowski Ul. Brzozowa 7, 12-220 Ruciane Nida Jacek Małż	60 PKT	30 PKT	10 PKT	100 PKT	TAK

	Ul. Zielona 5, 120-220 Ruciane Nida					
--	-------------------------------------	--	--	--	--	--

Mając powyższe na względzie Zamawiający postanowił, co następuje:

- 1) W części nr 1 udzielić zamówienia wykonawcy – Dorocie Sokołowskiej. Oferta Wykonawcy była ofertą jedyną a co za tym idzie najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 2) W części nr 2 udzielić zamówienia wykonawcy – Krzysztofowi Gietek. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; Oferty pozostałych wykonawców otrzymały niższe punktacje – w przypadku Kamila Gietek (ze względu na niższą liczbę punktów w zakresie kryterium cena), w przypadku Piotra Króla (ze względu na punktację w kryterium doświadczenie, gdyż Wykonawca w dokumentacji ofertowej nie wykazał w sposób szczegółowy liczby kursów dotychczas zrealizowanych, uzupełnienie tych danych w terminie późniejszym przez Wykonawcę nie może zostać uwzględnione, gdyż niedopuszczalnym jest uzupełnianie tego rodzaju informacji mających znaczenie na kryteria oceny ofert, prowadzić to mogłoby do nieuprawnionej zmiany oferty) ; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 3) W części nr 3 udzielić zamówienia wykonawcy – Annie Opońskiej-Nosek. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 4) W części nr 4 udzielić zamówienia wykonawcy – Piotrowi Królowi. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 5) W części nr 5 udzielić zamówienia wykonawcy – Mariuszowi Dąbrowskiemu. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z



- art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 6) W części nr 6 udzielić zamówienia wykonawcy – Mariuszowi Dąbrowskiemu. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 7) W części nr 7 udzielić zamówienia wykonawcy – Mateuszowi Pańkowskiemu. Oferta Wykonawcy była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 8) W części nr 8 zamówienia, udzielić zamówienia wykonawcy – Krzysztofowi Gietęk. Oferta Wykonawcy była ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do jego wykluczenia; W tej części postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy ani nie odrzucono żadnej oferty; Oferty pozostałych wykonawców otrzymały niższe punktacje – w przypadku Kamila Gietęk (ze względu na niższą liczbę punktów w zakresie kryterium cena), w przypadku Piotra Króla (ze względu na punktację w kryterium doświadczenie, gdyż Wykonawca w dokumentacji ofertowej nie wykazał w sposób szczegółowy liczby kursów dotychczas zrealizowanych, uzupełnienie tych danych w terminie późniejszym przez Wykonawcę nie może zostać uwzględnione, gdyż niedopuszczalnym jest uzupełnianie tego rodzaju informacji mających znaczenie na kryteria oceny ofert, prowadzić to mogłoby do nieuprawnionej zmiany oferty) ; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.
- 9) W części nr 9 udzielić zamówienia wykonawcom wspólnie występującym – Jackowi Małż i Mariuszowi Dąbrowskiemu. Oferta Wykonawców była jedyną ofertą, a co za tym idzie ofertą najkorzystniejszą z punktu widzenia kryteriów przyjętych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dodatkowo Wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz brak było podstaw do ich wykluczenia; **Informacja o terminie, po którego upływie umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta:** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie, zgodnym z art. 94 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy - Prawo zamówień publicznych.

DYREKTOR PZEASiP w Pisz

/-/ mgr Dorota Darda