

**UCHWAŁA NR XV/101/16  
RADY POWIATU PISZ**

z dnia 25 lutego 2016 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Piskiego**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 12 pkt 11) ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1445, zm. z 2015 r. poz. 1045) oraz z § 9 pkt 17) Statutu Powiatu Piskiego (t.j. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2014 r., poz. 2232, zm. Dz. Urz. Województwa Warmińsko-Mazurskiego z 2015 r., poz. 859, poz. 2098 i poz. 3143)

**Rada Powiatu Pisz uchwala, co następuje:**

**§ 1.** Skargę z dnia 2 grudnia 2015 r., złożoną przez Panią K.G. na działalność Starosty Piskiego, przekazaną Radzie Powiatu Pisz przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie pismem z dnia 11 stycznia 2016 r., uznaje się za **bezzasadną**.

**§ 2.** Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.** Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Powiatu do zawiadomienia Skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi poprzez przesłanie jej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

*Przewodnicząca Rady Powiatu*

/-/

*Irena Jatkowska*

Załącznik  
do Uchwały Nr XV/101/16  
Rady Powiatu Pisz  
z dnia 25 lutego 2016 r.

## UZASADNIENIE

Skarga Pani K.G., opatrzona datą 2 grudnia 2015 r. została zaadresowana do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie, zwanego dalej SKO, do którego wpłynęła w dniu 3 grudnia 2015 r. Pismem z dnia 11 stycznia 2016 r., znak SKO.9.220.2015, Kolegium przekazało tę skargę Radzie Powiatu Pisz, celem rozpatrzenia jej wedle właściwości. Rada Powiatu Pisz na sesji w dniu 28 stycznia podjęła Uchwałę Nr XIV/97/16, którą zleciła zbadanie zasadności skargi Komisji Rewizyjnej, o czym Skarżąca została powiadomiona pismem z 29 stycznia 2016 r. W wyniku analizy skargi Rada Powiatu ustaliła, jak niżej:

Skargę Pani K. G. z 2 grudnia 2015 r. SKO w Olsztynie przekazało Staroście Piskiemu pismem z dnia 3 grudnia 2015 r. (wpłynęło do tut. Starostwa 12 grudnia 2015 r.) do rozpatrzenia jako skargę na działalność Dyrektora Ośrodka Rewalidacyjno-Edukacyjno-Wychowawczego w Pisz (dalej: OREW) Pana M.W. Pismem z dnia 16 grudnia 2015 r., znak Or.1511.13.2015, Wicestarosta Piski Marek Wysocki zwrócił skargę SKO wskazując, że OREW w Pisz jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Stowarzyszenie Przymierze Ziemia Piska, w związku z czym Starosta nie jest organem właściwym do rozpatrzenia tejże skargi.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Olsztynie pismem z 11 stycznia 2016 r. przekazało w/w skargę Pani K. G. do rozpatrzenia przez Radę Powiatu, tym razem jako skargę na nierozpatrzenie przez Starostę skargi na Dyrektora OREW. Po przeanalizowaniu treści skargi Rada Powiatu stwierdza, iż jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi w części dotyczącej nieudzielenia przez Starostę Piskiego Andrzeja Nowickiego odpowiedzi na skargę Pani K. G. z dnia 19 marca 2015 r. na zachowanie Dyrektora OREW w Pisz. Właściwość Rady Powiatu Pisz w tej materii wynika wprost z art. 229 pkt 4) Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), zwanej dalej Kpa, który stanowi, że rada powiatu rozpatruje skargi dotyczące działalności zarządu powiatu, starosty oraz kierowników powiatowych jednostek organizacyjnych, służb inspekcji i straży. Jednocześnie Rada Powiatu Pisz stoi na stanowisku, że nie leży w jej właściwości rozpatrywanie skargi na zachowanie Dyrektora OREW w Pisz, ponieważ Ośrodek nie jest powiatową jednostką organizacyjną. Ośrodek Rewalidacyjno-Edukacyjno-Wychowawczy w Pisz jest placówką niepubliczną prowadzoną przez Stowarzyszenie Przymierze Ziemia Piska i to ono zatrudnia Pana M.W. na stanowisku dyrektora tejże placówki.

W piśmie z 2 grudnia 2015 r. Pani K.G. skarży się na brak odpowiedzi na swoją skargę z 19 marca 2015 r. na zachowanie dyrektora OREW. Skarga ta została przez

Panią K.G. złożona do Starosty Piskiego (wpłynęła do Starostwa Powiatowego w Pisz 19 marca 2015 r.) oraz przekazana do wiadomości Radzie Miejskiej w Pisz oraz Stowarzyszeniu Przymierze Ziemia Piska. Skarga z 2 grudnia 2015 r. jest zatem skargą na niedotrzymanie przez Starostę Piskiego terminu rozpatrzenia skargi określonego w art. 237 Kpa, innymi słowy jest to skarga na bezczynność Starosty Piskiego w tej sprawie.

Z dokumentów będących w posiadaniu Starostwa Powiatowego w Pisz wynika, że pismo Skarżącej z 19 marca 2015 r. zostało przez Starostę Piskiego przekazane do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz (dalej: PCPR). Dowodem na to jest dekretacja na powyższej skardze, opatrzona podpisem Starosty Piskiego Andrzeja Nowickiego, oraz słowa samej Skarżącej, która w piśmie z 2 grudnia 2015 r. stwierdza: „*Starosta odesłał pismo do Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, Centrum natomiast odesłało pismo do Stowarzyszenia, które już wcześniej dostało pismo do wiadomości.*” Dyrektor PCPR, Pani Magdalena Kleczkowska, stwierdziwszy, iż nie jest właściwa do rozpoznania skargi, przekazała ją do Stowarzyszenia Przymierze Ziemia Piska. O tym fakcie Skarżąca również została poinformowana poprzez przesłanie jej do wiadomości pisma PCPR adresowanego do Stowarzyszenia.

Nadmienić należy, że pismem z dnia 26 stycznia 2016 r. (data wpływu: 29 stycznia 2016 r.) Prezes Stowarzyszenia, Pan J.P., poinformował PCPR o rozpatrzeniu przez Zarząd Stowarzyszenia skargi Pani K. G. oraz o uznaniu jej za bezzasadną. Pismo to zostało również przekazane do wiadomości Skarżącej oraz Starosty Piskiego.

Analizując działania Starosty Piskiego Andrzeja Nowickiego w tej sprawie pod kątem ewentualnego naruszenia prawa, polegającego na bezczynności w rozpatrywaniu skargi, Rada Powiatu Pisz ustaliła, co następuje:

Ośrodek OREW w Pisz jest placówką niepubliczną o uprawnieniach placówki publicznej, prowadzoną przez Stowarzyszenie Przymierze Ziemia Piska. Dyrektor OREW jest na swoje stanowisko powoływany i odwoływany przez organ prowadzący, zatem jest pracownikiem zatrudnianym przez Stowarzyszenie. Skarga na zachowanie Dyrektora OREW jest zatem skargą na pracownika zatrudnionego przez Stowarzyszenie Przymierze Ziemia Piska i jako taka powinna być rozpatrzona przez jego organy.

Stosownie do art. 231 Kpa jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, skargę należy przekazać właściwemu organowi, zawiadamiając o tym fakcie skarżącego. Starosta Piski Andrzej Nowicki poprzez poczynienie stosownej dekretacji na skardze z 19 marca 2015 r. przekazał sprawę do zbadania Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie w Pisz, jako jednostce podległej. Dyrektor PCPR pismem z 30 marca 2015 r. przekazała skargę Stowarzyszeniu Przymierze Ziemia Piska,

przesyłając pismo do wiadomości Skarżącej. Dochowany został zatem zawarty w art. 231 Kpa obowiązek zawiadomienia skarżącego o przekazaniu jego skargi do organu właściwego.

SKO w Olsztynie przekazując skargę z 2 grudnia 2015 r. do Rady Powiatu Pisz zwraca uwagę, że Starosta jest organem sprawującym nadzór nad stowarzyszeniem, stosownie do art. 8 ust. 5 pkt 2 ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. Prawo o stowarzyszeniach (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 1393 z późn. zm.) Należy zauważyć jednak, że skarga złożona przez Panią K.G. nie jest skargą na Stowarzyszenie Przymierze Ziemia Piska, lecz skargą na Dyrektora OREW w Piszu, który jest przez to stowarzyszenie powoływany. Kompetencje organu nadzoru względem stowarzyszenia określone są w rozdziale 3 przytoczonej ustawy. W szczególności należy mieć na uwadze art. 28, który uzależnia działanie organu nadzoru od stwierdzenia nieprawidłowości polegających na działalności stowarzyszenia niezgodnej z prawem lub statutem w sprawach określonych w art. 10 ust. 1 i 2 ustawy. Działania nadzorcze nie obejmują rozpatrywania skarg na pracowników zatrudnionych przez stowarzyszenie oraz wyciągania wobec nich konsekwencji, o których Skarżąca wspomina w piśmie z 19 marca 2015 r.

Mając na uwadze powyższe ustalenia należy stwierdzić, że Starosta Piski, nie będąc właściwym do rozpatrzenia skargi na Dyrektora OREW, dopełnił wynikającego z art. 231 Kpa obowiązku przekazania skargi właściwemu organowi, to jest Stowarzyszeniu Przymierze Ziemia Piska. Ponieważ Skarżąca została o tym fakcie powiadomiona poprzez przesłanie jej do wiadomości stosownego pisma, skargę na niezłatwienie przez Starostę Piskiego skargi na Dyrektora OREW w Piszu należy uznać z **bezzasadną**, co zgodne jest ze stanem faktycznym i prawnym sprawy.

*Przewodnicząca Rady Powiatu*

*/-/*

*Irena Jatkowska*